

Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové.

Nejdříve mi dovoluji, vážená paní senátorko, poděkovat Vám za umožnění krátkého vystoupení za většinu šumavské samosprávy a za obec Modravu k petici **Za dobrý zákon o Národním parku Šumava**.

Nejdříve mi dovoluji krátce představit sebe a obec Modravu.

Jmenuji se Antonín Schubert, jsem více jak 22 let starostou centrální šumavské obce Modrava, předsedám mikroregionu Šumava západ a Svazu šumavských obcí.

Správní území Modravu tvoří osminu výměry Národního parku Šumava, na kterém se nachází nejrozsáhlejší rezervace národního parku Modravské slatě o výměře více jak 3 500 hektarů a největší a nejstarší bezzásahová zóna šumavského parku.

Přes mnohé nepravdy, které jste mohli zaslechnout, je Modrava nejméně zastavěnou obcí v národním parku, ale zároveň ryze ekologickou obcí. Slyším od různých politiků o Modravě různé nesmysly, ale to připisuji dílem neznalosti a dílem neochotě naslouchat pravdě.

A k nepravdám o neochotě šumavských obcí přijmout potřebu vyhlášení bezzásahových managementů na Šumavě připomínám, že to byly šumavské obce, které navrhly strategii postupného rozšiřování těchto zón v časových horizontech 10, 30 a 50 let. Snaha obcí byla zlikvidována orgány ochrany přírody kauzou škrtání nul.

A k nepravdám, které jsme zde slyšeli o masivní zastavěnosti Šumavy srovnatelné s Prahou, upozorňuji na legendu grafu mého předřečníka docenta Hrušky. V posledním sloupci grafu, který má dokazovat masivní zastavěnost, je několik desítek hodnot počtu nových bytů na obyvatele 10 – 78,31 sloučeno do jediné barvy. Je také úsměvné, pokud předřečník Kidlmann hovoří o nárůstu počtu obyvatel v národním parku a předřečník Hruška o poklesu obyvatel v národním parku.

A za jaké obce zde vystupuji? Spíše chci říci, za které nevystupuji.

Nevystupuji za ty, jejichž představitelé sice prohlašují, že na svém území zastavili developerské projekty, ale už nepokračují v důvodech, které je k tomu vedli a nevystupuji zde ani za ty, kteří sice mají šumavské divočiny plná ústa, ale buď v národním parku vůbec nežijí, anebo ve skutečnosti nesnesou jakákoliv turistická omezení na svých správních územích.

A proč zde vystupuji? Jelikož jsem v Senátu, vystupuji zde

- abych obhájil ústavní práva šumavské samosprávy, stanovené Ústavou České republiky v samotné preambuli Ústavy a dále v článcích 98 až 105,
- abych obhájil práva šumavského lidu v souladu s články 3, 10, 21, 26, 35 Listiny základních práv a svobod,
- a abych zároveň obhájil i práva svých dětí, jejichž předci přišli osídlit Šumavu v 16. století a mají zájem žít zde i do budoucna.

To vše vnímají tvůrci petice za podřadné.

A nyní k petici samotné.

Nikde jsem se nedočel, kolik let vlastně sběr podpisů k této petici trvá? Tři roky?

Faktem je, že u nejnavštěvovanějšího místa Šumavy, Pramenů Vltavy, svůj podpis pod petici přidal pouhý zlomek lidí, kteří na toto místo dorazí, tedy že drtivá většina návštěvníků Pramenů Vltavy petici nepodepsala. A tvrzení petičního výboru, že se jedná o lidi, kteří na vlastní oči viděli vykácené holiny, si troufám vyvrátit faktem, že naprostá většina lidí přichází k Pramenům Vltavy od Kvildy a žádné vykácené holiny nevidí.

Abych poznal, jaký dobrý zákon si tvůrci petice představují, tak jsem petiční stánek u Pramenů Vltavy navštívil.

Zde jsem se dozvěděl, že nejde až tak o dobrý zákon, jako o kampaň proti šumavským starostům, kteří

- jsou pod vlivem developerů a ti mají jediný zájem, zastavět šumavskou přírodu developerskými stavbami,
- jako developerské stavby byly prezentovány neexistující sjezdové areály, lanovky a rekreační bytové domy,
- že si šumavské obce, oproti jiným obcím české republiky, žijí nad poměry a neví, co by ještě chtěly,
- že obhajují pouze ekonomické zájmy, jejichž výsledkem je likvidace šumavské přírody výstavbou lunaparků,
- že si šumavské obce uzurpují právo rozhodovat o národním parku.

Naproti tomu bylo u tohoto stánku veřejnosti slibováno, že dobrým zákonem, který svým podpisem podpoří, jim bude umožněn nerušený vstup do šumavské divočiny. Kdo by nepodepsal!

A jaká je pravda?

Obce v národním parku, za které zde vystupují, ve svých územních plánech žádné developerské projekty neměly a nemají a je jim výstrahou developerský projekt rodinných domů na Borových Ladech.

Mají však na svých územích největší turistická omezení, ale zároveň musí strpět státem řízené a podporované milionové těžby šumavského lesa, které snižují atraktivitu Šumavy a zatěžují životní prostředí těchto obcí, aniž by zlepšily ekonomickou situaci regionu o jedinou korunu.

Tato šumavská samospráva pouze žádá stabilní, odpovědný a koncepční způsob péče o přírodu a krajinu Šumavy a žádá, aby byl i její hlas vyslyšen ve veřejné diskusi.

Nechceme národnímu parku vládnout, ani jej ovládat. To je blízké jiným lidem, ale zejména těm, kteří v Národním parku Šumava vůbec nežijí.

Celá diskuze o Národním parku Šumava je nedůstojná, nekorektní, zpolitizovaná a založena na nedemokratickém principu jednoho názoru. A to samé mohu říci i o této petici.

Petiční výbor se snaží Senátu vnutit závěry studie renomované společnosti EFTEC. Existují renomované studie na to či ono, na Ano či NE, ale zdravý selský rozum ukazuje cestu skrze ekonomický přínos turistického ruchu, založeném na poznávání přírody, jak je tomu u Národního parku Bavorský les.

Ale ptám se, kdo se ze členů petičního výboru zasloužil, aby vedla byť jedna jediná mezinárodní naučná stezka jádrovými zónami Národního parku Šumava a Národního parku Bavorský les? Nikdo, ani jeden z lidí, kteří ve svém oslovení Senátu žádají dobrý zákon. Naopak, jsou to lidé, kteří jsou schopni zabránit jakémukoliv poznávání a tudíž turistickému využívání šumavského parku.

A na závěr k regulaci zástavby.

Mohu mít na Senát otázku, kdo se bude o návštěvníky národního parku starat? Modrava, malá šumavská vesnice, nese břímě návštěvnosti, ale o návštěvníky se musí starat další lidé. Ale stovky lidí tento stát v minulosti z Modravy vyhnal a jejich domy rozbořil.

Teď tento stát tvrdí, že turistika je její novou nadějí, ale postavit rodinný domek pro starostu či účetní obecního úřadu je zakázáno?

Regulujte!

Ale regulujte zejména kvalitním výkonem státní správy a ten se žádnými novými zákony nezkažte. Faktem je, že žádná nevhodná stavba v národním parku nevyrostla bez požehnání státní správy národního parku. A to i přes odpor příslušných obcí.

Každý zákon je dobrý teprve tehdy, pokud usiluje o spravedlnost a je pravdivý.

Novela zákona o ochraně přírody a krajiny spravedlivá a pravdivá není.

Zavádí principy nikoliv národního parku se všemi jeho specifiky, ochrannými a vzdělávacími funkcemi, ale vědeckého parku bez lidí.

Škoda, že nebyla vyslyšena žádost většiny šumavské samosprávy o specifickém zákoně o Šumavě.

Diskuse o projednávané novele není o národních parcích České republiky, ale pouze o Šumavě, což dokazuje i samotný název této petice!