

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 547/M/17

16021/ENV/17

Spis. zn.: R/3458

Vypraveno dne: 14. 3. 2017

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu pobočného spolku Hnutí DUHA České Budějovice, se sídlem Dlouhá 134, 382 41 Kaplice, IČO: 481 98 064 (dále jen „spolek“), a na základě rozkladu obce Modrava, IČO: 00573418, se sídlem Modrava 63, 341 92 Kašperské Hory (dále jen „dotčená obec“), proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), ze dne 14. 7. 2016, č.j. 27421/ENV/16, ve znění opravného usnesení ministerstva ze dne 22. 7. 2016, č.j. 50816/ENV/16, o námitkách dotčené obce k návrhu Plánu péče o Národní park Šumava na období 2016 – 2030 podle ustanovení § 20 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je dotčená obec,

t a k t o :

Na základě rozkladu odvolatele a rozkladu dotčené obce **r u š í m** rozhodnutí ministerstva ze dne 14. 7. 2016, č.j. 27421/ENV/16, a věc **v r a c í m** ministerstvu k novému projednání podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

O d ů v o d n ě n í :

Předmětným rozhodnutím ministerstva ze dne ze dne 14. 7. 2016, č.j. 27421/ENV/16 (dále jen „předmětné rozhodnutí“), bylo rozhodnuto podle ustanovení § 20 odst. 3 a odst. 4 ZOPK o námitkách dotčené obce, které jsou uvedeny v příloze tohoto rozhodnutí (ve znění opravného usnesení ministerstva ze dne 22. 7. 2016, č.j. 50816/ENV/16) a které dotčená obec podala proti návrhu Plánu péče o Národní park Šumava na období 2016 – 2030, ve znění, které bylo projednáno se zástupci delegovanými do Rady Národního parku Šumava, u kterých nedošlo k dohodě mezi Správou národního parku Šumava a delegovaným zástupcem dotčené obce podle ustanovení § 20 odst. 3 ZOPK. Předmětným rozhodnutím bylo některým námitkám dotčené obce vyhověno, některým pouze částečně a jiným námitkám nikoliv.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal spolek a dotčená obec rozklad.

Spolek podal rozklad proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podáním ze dne 8. 8. 2016. Spolek doplnil důvody rozkladu podáním ze dne 30. 8. 2016 a podáním ze dne 6. 10. 2016.

Z rozkladu spolku vyplývá, že napadá předmětné rozhodnutí z těchto důvodů:

1. Spolek uplatňuje zejména námitky proti zařazení Národního parku Šumava (dále jen „NP“) do kategorie chráněných území IUCN (Mezinárodní unie pro ochranu přírody). Podle spolku došlo předmětným rozhodnutím ke změně plánu péče NP způsobem, který odporuje vyhlášce č. 64/2011 Sb., o plánech péče, podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území (dále jen „cit. vyhláška“). Podle spolku ukládá cit. vyhláška, aby plán péče obsahoval aktuální zařazení chráněného území do některé z kategorií dle IUCN.
2. Spolek je dále přesvědčen, že uvedení NP do kategorie dle IUCN je věcně nesprávné. Kategorizace IUCN dlouhodobě vychází z managementových cílů daného chráněného území. Podle spolku odpovídá NP nejvíce kategorii II vymezené v „Zásadách pro kategorizaci chráněných území na základě managementu“ (edice Planeta 2001), na kterou odkazuje cit. vyhláška. Podle spolku se kategorizace IUCN odvíjí od managementových cílů, které chráněné území může dosáhnout až v určité době, a nikoliv podle stupně dosažení ve výchozím stavu. Proto je podle spolku nesmyslná kategorie „cílově kategorie II národní park“, kterou se pokouší správní orgán do plánu péče o NP na základě předmětného rozhodnutí zavést.
3. Podle spolku je předmětné rozhodnutí rovněž nedostatečně odůvodněné. Spolek poukazuje na části odůvodnění předmětného rozhodnutí, z nichž však nevyplývají závěry, které uvádí ministerstvo v předmětném rozhodnutí. Podle spolku nevyplývá z předmětného rozhodnutí, v čem jsou argumenty spolku nesprávné. Jedná se o požadavek spolku, aby NP byl zařazen do kategorie II podle IUCN, který podrobně spolek konkretizoval v průběhu správního řízení. Podle názoru spolku se s těmito jeho argumenty předmětné rozhodnutí ministerstvo nevypořádalo.
4. Spolek požádal, aby bylo zařazeno do spisu Memorandum o vzájemné spolupráci mezi správami národních parků Šumava a Bayerischer Wald, které bylo podepsáno dne 31. 8. 1999, včetně dodatku ze dne 12. 12. 2005. Podle spolku se zavázala Česká republika respektovat a postupně naplňovat cílová zadání kat. II chráněných území podle IUCN.
5. Dále spolek požádal, aby byla do spisu zařazena Rezoluce č. 35 Světového kongresu ochrany přírody. Podle spolku vyplývá z této rezoluce, že pro zařazení NP do kategorie II IUCN postačuje vytyčit závazný harmonogram pro jeho další rozšiřování na nejméně 50 % plochy NP do roku 2030. To podle spolku vyvrací argumentaci předmětného rozhodnutí. Podle spolku je tak zařazení NP do kategorie II IUCN správné a plán péče NP by jej neměl zpochybňovat, nýbrž by měl být uveden do souladu se stanoviskem IUCN vyjádřeným v uvedené rezoluci.
6. Spolek se také odvolává proti tomu, že předmětným rozhodnutím bylo částečně vyhověno námitce č. 27 ve vztahu k opatřením k péči o rysa ostrovida v NP.

Spolek proto požaduje, aby bylo předmětné rozhodnutí ministerstva zrušeno a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí.

Dotčená obec podala proti předmětnému rozhodnutí ministerstva rozklad podáním doručeným ministerstvu dne 4. 8. 2016. Dotčená obec doplnila rozklad o důvody dodatečně.

Dotčená obec uplatnila proti předmětnému rozhodnutí ministerstva tyto námitky:

1. Dotčená obec nesouhlasí obecně s celkovou koncepcí ochrany přírody v NP, která vychází z principu „bezzásahovosti“ v kombinaci s podporou sukcese. Dotčená obec se domnívá, že tento přístup ministerstva povede k postupnému a velkoplošnému hynutí šumavského smrkového lesa v bezzásahových zónách NP a k masivním kůrovcovým těžbám v zásahových zónách šumavského lesa. Jde o experimentování s přírodou, které dotčená obec považuje za bezprecedentní zásah do šumavské přírody a krajiny.
2. Podle dotčené obce je chybný koncepční přístup ministerstva v rozporu s příslušnými ustanoveními právních předpisů, které dotčená obec na podporu svých námitek cituje. Podle dotčené obce je předmětné rozhodnutí rovněž v rozporu s metodikou IUCN, která kodifikuje národní parky.
3. Dotčená obec se dále vyjadřuje odmítavě ke způsobu, jakým byly vypořádány její námitky ve výroku II. předmětného rozhodnutí (částečné vyhovění uplatněným námitkám). Jedná se o námitky č. 5, 11, 21, 22, 23, 26 a 27. Dotčená obec se také odmítavě vyjadřuje k tomu, jak bylo ve výroku III. předmětného rozhodnutí nevyhověno jejím námitkám č. 1, 2, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 29, 32, 33, 34.

Na základě uvedených námitek požaduje dotčená obec, aby bylo předmětné rozhodnutí ministerstva změněno tak, že se toto rozhodnutí změní a že bude uvedeným námitkám dotčené obce v plném rozsahu vyhověno.

K rozkladu spolku a dotčené obce proti předmětnému rozhodnutí se žádný z dalších účastníků řízení nevyjádřil.

Podaný rozklad spolku a rozklad dotčené obce včetně příslušného spisového materiálu jsem předložil své rozkladové komisi v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že na základě podaných rozkladů přísluší předmětné rozhodnutí ministerstva zrušit a věc vrátit ministerstvu k novému projednání, neboť předmětné rozhodnutí ministerstva bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Rozpor předmětného rozhodnutí ministerstva s právními předpisy spočívá v tom, že před vydáním tohoto rozhodnutí nebylo postupováno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Z tohoto ustanovení zákona vyplývá: *„Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.“* Ze spisu v dané věci vyplývá, že tento procesní postup nebyl dodržen, a proto přísluší předmětné rozhodnutí ministerstva zrušit pro jeho rozpor se zákonem, k němuž je správní orgán povinen přihlížet z úřední povinnosti bez ohledu na námitky podaného rozkladu v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu.

Dospěl jsem dále k závěru, že by se ministerstvo mělo rovněž znovu zabývat námitkami spolku a dotčené obce, které byly uplatněny v průběhu řízení tak, aby odůvodnění rozhodnutí odpovídalo požadavkům ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Toto ustanovení zákona stanoví: „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ V daném případě se zejména jedná o podklady, které cituje dotčená obec a odvolatel na podporu svých tvrzení. Z odůvodnění rozhodnutí by mělo být s ohledem na uvedené zákonné požadavky totiž zřejmé, které navrhované důkazy byly podkladem rozhodnutí a jakými úvahami se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení.

V novém projednání věci by proto mělo ministerstvo odstranit uvedené procesní vady s tím, že znovu rozhodne o uvedených sporných námitkách dotčené obce s tím, že všem účastníkům řízení umožní uplatnit všechna jejich procesní práva, jak je shora uvedeno.

Jelikož bylo nezbytné zrušit předmětné rozhodnutí pro jeho rozpor s právními předpisy, ke kterému se přihlíží z úřední povinnosti podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu (tzv. omezený revizní princip), nezabýval jsem se již důvodností námitek obou rozkladů, neboť daná věc se vrací ministerstvu k novému projednání.

Z uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 13 -03- 2017



Mgr. Richard Brabec
ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Obec Modrava
Modrava 63
341 92 Kašperské Hory

2. OKRAŠLOVACÍ SPOLEK ZDÍKOVSKA
Zdíkov 235
384 72 Zdíkov

3. Hnutí DUHA České Budějovice
Dlouhá 134
382 41 Kaplice

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny (620)
zde
(*spolu se spisem*)
2. Správa NP Šumava
1. máje 260
385 01 Vimperk